



TNPSC – PYQ (2020-2023)
INDIAN POLITY
IMPORTANT CASES

S. No.	Questions
1.	<p>28. Match the following and choose the correct option</p> <p>(a) Berubari Union case 1. 1967 (b) Kesavananda Bharti case 2. 1980 (c) Minerva mills case 3. 1973 (d) Golak Nath case 4. 1960</p> <p>(a) (b) (c) (d) (A) 4 3 2 1 (B) 2 4 3 1 (C) 4 3 1 2 (D) 3 4 1 2</p> <p>பின்வருவனவற்றை பொருத்தி சரியான விடையை தேர்வு செய்யவும் :</p> <p>(a) பெருபரி யூனியன் வழக்கு 1. 1967 (b) கேசாவானந்தா பாரதி வழக்கு 2. 1980 (c) மினர்வா மில்ஸ் வழக்கு 3. 1973 (d) கோலக்நாத் வழக்கு 4. 1960</p> <p>(a) (b) (c) (d) (A) 4 3 2 1 (B) 2 4 3 1 (C) 4 3 1 2 (D) 3 4 1 2</p>



2.	<p>15. According to A.K. Gopalan Vs. State of Madras case which of the following Act was challenged as invalid?</p> <p>(A) Madras land Reform Act 1961 (B) Preventive Detention Act 1950 (C) Kerala Agrarian reform Act 1961 (D) Madras Devadasis (Prevention of Dedication) Act 1947</p> <p>A.K. கோபாலன் மற்றும் மதராஸ் மாநிலத்திற்கிடையேயான வழக்கில் கீழ்வருவனவற்றுள் எந்த சட்டம் தவறானது என்று கூறப்பட்டது</p> <p>(A) மதராஸ் நில சீரமைப்பு சட்டம் 1961 (B) தடுப்பு காவல் சட்டம் 1950 (C) கேரளா விவசாய சீரமைப்பு சட்டம் 1961 (D) மதராஸ் தேவதாசி (தடுப்பு மற்றும் அர்பணிப்பு) சட்டம் 1947</p>
3.	<p>61. The Supreme Court has stated that the basic features of the Constitution cannot be amended in which of the following cases?</p> <p>(A) Shankari Prasad Deo (Vs) Union of India (B) Sajjan Singh (Vs) State of Rajasthan (C) Raghuvir Singh (Vs) Union of India (D) Minerva Mills (Vs) Union of India (E) Answer not known</p> <p>அரசியலமைப்பின் அடிப்படை அம்சங்கள் மாற்ற இயலாது என்று உச்சநீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது கீழ்வரும் எந்த வழக்கின்படி?</p> <p>(A) சங்கரி பிரசாத் டியோ (Vs) இந்திய அரசு (B) சஜ்ஜன் சிங் (Vs) ராஜஸ்தான் மாநிலம் (C) ரகுவீர் சிங் (Vs) இந்திய அரசு (D) மினர்வா மில்ஸ் (Vs) இந்திய அரசு (E) விடை தெரியவில்லை</p>



4.

85. Match List I (subject) with List II (case) and choose the correct option :

List I (Subject)

List II (Case)

- | | |
|--|---|
| (a) Sexual Harassment against women | 1. Ashwinder Kaur Vs. Punjab University |
| (b) Right to equality | 2. Minerva Mills Ltd Vs. Union of India |
| (c) Double jeopardy | 3. Visaka Vs. State of Rajasthan |
| (d) Basic features of the constitution | 4. Makbool Vs. State of Bombay |

- | | | | |
|----------------------|-----|-----|-----|
| (a) | (b) | (c) | (d) |
| (A) 3 | 1 | 4 | 2 |
| (B) 1 | 4 | 2 | 3 |
| (C) 3 | 4 | 1 | 2 |
| (D) 1 | 3 | 2 | 4 |
| (E) Answer not known | | | |

பட்டியல் I (கூறு) பட்டியல் II (வழக்கு) உடன் பொறுத்துக.

பட்டியல் I (கூறு)

பட்டியல் II (வழக்கு)

- | | |
|---|---|
| (a) பெண்களுக்கு எதிரான பாலியல் தொல்லை | 1. அஸ்விந்தர் கோர் V பஞ்சாப் பல்கலைக் கழகம் |
| (b) சமத்துவ உரிமை | 2. மினர்வா மில் லிமிட் V இந்தியா |
| (c) இரட்டை தண்டனை முறை | 3. விஷாகா V ராஜஸ்தான் மாநிலம் |
| (d) அரசியல் சாசனத்தின் அடிப்படை கூறுகள் | 4. மக்பூல் V பாம்பே மாநிலம் |

- | | | | |
|-------|-----|-----|-----|
| (a) | (b) | (c) | (d) |
| (A) 3 | 1 | 4 | 2 |
| (B) 1 | 4 | 2 | 3 |
| (C) 3 | 4 | 1 | 2 |
| (D) 1 | 3 | 2 | 4 |



5.	<p>138. Name the case which held that the basic structure of the Indian Constitution cannot be destroyed.</p> <p>(A) Shankari Prasad Vs. Union of India (B) Golaknath Vs. State of Punjab (C) Kesavanand Bharathi Vs. State of Kerala (D) Minerva Mills Vs. Union of India (E) Answer not known</p> <p>இந்திய அரசியல் சாசனத்தின் அடிப்படை வடிவத்தை மாற்ற இயலாது என்று கூறிய வழக்கு எது?</p> <p>(A) சங்கரி பிரசாத் Vs. இந்திய ஒன்றியம் (B) கோலக் நாத் Vs. பஞ்சாப் மாநிலம் (C) கேசவானந்த பாரதி Vs. கேரள அரசு (D) மினர்வா மில் Vs. இந்திய ஒன்றியம் (E) விடை தெரியவில்லை</p>
6.	<p>185. In which of the following cases did Supreme Court of India limited the amending powers of the Parliament on fundamental rights?</p> <p>கீழ்க்கண்ட எந்த வழக்கில் உச்சநீதிமன்றம், அடிப்படை உரிமைகள் மீதான நாடாளுமன்றத்தின் சட்ட திருத்த அதிகாரத்தை வரையறுத்தது?</p> <p>(A) A.K. Gopalan's case (B) M.C. Mehta's case A.K. கோபாலன் வழக்கு M.C. மேத்தா வழக்கு (C) Keshvananda Bharati's case (D) Golaknath case கேசவானந்த பாரதி வழக்கு கோலக்நாத் வழக்கு</p>
7.	<p>186. In which of the following judgements, the Supreme Court declared that the Preamble to the Indian Constitution should be treated as part of the Indian Constitution?</p> <p>கீழ்க்காணும் எந்த வழக்கின் தீர்ப்பில் உச்சநீதிமன்றம் அரசியலமைப்பின் முகவுரையை இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக கருதவேண்டும் என தீர்ப்பளித்தது?</p> <p>(A) Beruberi case of 1960 பெருபெரி வழக்கு 1960 (B) Golak Nath case of 1967 கோலக் நாத் வழக்கு 1967 (C) Kesavananda Bharati case of 1973 கேசவானந்த பாரதி வழக்கு 1973 (D) S.R. Bommai case of 1994 எஸ்.ஆர். பொம்மை வழக்கு 1994</p>



8.	<p>86. "The Right of Citizenship cannot be taken away from a citizen except through an express Parliamentary Legislation". This is related to</p> <p>“ஒருவரது குடியரிமையை நாடாளுமன்றச் சட்டத்தின் மூலமேயன்றி வேறு வகையில் பறிக்கக் கூடாது”. இக்கூற்று எதனுடன் தொடர்புடையது?</p> <p>(A) ✓ Ebrahim Wazir V State of Bombay Case இப்ராகிம் வசீர் V பம்பாய் அரசு வழக்கு</p> <p>(B) Hukam Singh V State of Punjab Case ஹக்கம் சிங் V பஞ்சாப் அரசு வழக்கு</p> <p>(C) M.C. Mehta V Union of India Case எம்.சி. மேத்தா V இந்திய ஒன்றியம் வழக்கு</p> <p>(D) Ramchandra V Union of India Case ராமச்சந்திரா V இந்திய ஒன்றியம் வழக்கு</p> <p>(E) Answer not known விடை தெரியவில்லை</p>
9.	<p>196. Match the following judgement with its pairs:</p> <p>A class of citizens and if the caste as a whole is socially and educationally backward, reservation can be made in favour of such a caste on the ground that it is a socially and educationally backward class of citizens within the meaning of Art.15(4).</p> <p>கீழ்க்கண்ட தீர்ப்பினைப் பொருத்தமான இணையுடன் சேர்</p> <p>“சாதி முழுவதுமாகச் சமூக மற்றும் கல்வி நிலைகளில் பிற்பட்டிருந்தால், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 15(4) பிரிவின் பொருள் வரம்பிற்குட்பட்டு அச்சாதி கல்வி மற்றும் சமூக நிலையில் பிற்பட்டுள்ளதெனக் கருதி அதற்கு இட ஒதுக்கீடு செய்யலாம்”</p> <p>(A) Periya Karuppan Vs State of Tamilnadu பெரிய கருப்பன் Vs தமிழ்நாடு அரசு</p> <p>(B) M.R. Balaji Vs State of Mysore M.R. பாலாஜி Vs மைசூர் அரசு</p> <p>(C) ✓ P. Rajendran Vs State of Tamilnadu P. இராஜேந்திரன் Vs தமிழ்நாடு அரசு</p> <p>(D) U.S.V. Balram Vs State of Andhra Pradesh U.S.V. பல்ராம் Vs ஆந்திரப் பிரதேச அரசு</p>



10.	<p>184. In which case, the Supreme Court gave judgement that directive principles cannot override the fundamental rights?</p> <p>அரசு வழிகாட்டி நெறிமுறைகள் என்பது அடிப்படை உரிமைகளை மீறிச் செயல்படக்கூடாது என உச்சநீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்த வழக்கு எது?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> (A) State of Madras Vs. Champakam Dorairajan (1951) சென்னை மாகாணம் Vs. செம்பகம் துரைராஜன் (1951)</p> <p>(B) Bennet Coleman and Co Vs. Union of India (1973) பென்னட் கோல்மேன் & கம்பெனி Vs. ஒன்றிய அரசு (1973)</p> <p>(C) Ramesh Thapar Vs. State of Madras (1950) ரமேஷ் தாபர் Vs. சென்னை மாகாணம் (1950)</p> <p>(D) Prabha Dutt Vs. Union of India (1982) பிரபா தத் Vs. ஒன்றிய அரசு (1982)</p>
11.	<p>185. Consider the following statements:</p> <p>கீழ்க்காணும் கூற்றுகளைப் பரிசீலிக்கவும்.</p> <p>(1) Mandal Commission was appointed by Morarji Desai Government. மண்டல் குழுவை அமைத்தது மொரார்ஜி தேசாய் அரசாங்கமாகும்.</p> <p>(2) Reservation for OBC in Government services was implemented in 1993. அரசாங்கப் பணிகளில் இதர பிற்படுத்தப்பட்டோருக்கான இடஒதுக்கீடு 1993-ல் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டது.</p> <p>(3) Indira Sawhney Vs Union of India is a case on Reservation issue. இந்திரா சாஃனி Vs ஒன்றிய அரசு வழக்கு இட ஒதுக்கீடு தொடர்பானதாகும்.</p> <p>Which of these is/are true? இவற்றில் எது/எவை உண்மையாகும்?</p> <p>(A) (1) only (1) மட்டும்</p> <p>(B) (1) and (2) only (1) மற்றும் (2) மட்டும்</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> (C) (1), (2) and (3) (1), (2) மற்றும் (3)</p> <p>(D) (3) only (3) மட்டும்</p>



12.

178. Match the following :

கீழ்க்கண்டவற்றை பொருத்துக :

Case Law

சட்ட வழக்கு

(a) Aruna Roy Vs Union of India

அருணா ராய் Vs இந்திய ஒன்றியம்

(b) Government of India Vs George Philip

இந்திய அரசு Vs ஜார்ஜ் பிலிப்

(c) M.C. Metha Vs Union of India

M.C. மேத்தா Vs இந்திய ஒன்றியம்

(d) AIIMS Student Union Vs AIIMS

AIIMS மாணவர் சங்கம் Vs AIIMS

Subject

பொருள்

1. Compulsory teaching of Environmental Education

சுற்றுச்சூழல் கல்வி கட்டாயமாக அறிவிப்பு

2. Striking down the Institutional Reservation

நிறுவன இட ஒதுக்கீடு இல்லை என அறிவிப்பு

3. The validity of National Curriculum for school was challenged

பள்ளிகளுக்கான தேசிய கல்வி புலம் செல்லத்தக்கதா எனும் வழக்கு

4. Case of compulsory retirement from service

பணியில் இருந்து கட்டாய ஓய்வு வழக்கு

Choose the correct answer :

சரியான விடையை தேர்வு செய்க :

	(a)	(b)	(c)	(d)
(A)	1	2	3	4
(B)	4	2	3	1
(C)	3	1	2	4
(D)	3	4	1	2



13.

117. Match the following :

கீழ்க்கண்டவற்றைப் பொருத்துக

Case law

வழக்காற்றுச் சட்டம்

Subject

பொருள்

(a) Bandhua Mukti
Morcha Vs Union of India

பந்துகா முக்தி மோர்சா எதிர்
இந்திய ஒன்றியம்

(b) Salem Advocate Bar
Association Vs Union
of India

சேலம் வழக்கறிஞர்கள்
சங்கம் எதிர் இந்திய ஒன்றியம்

(c) M.C. Metha Vs Union
of India

M.C. மேத்தா எதிர் இந்திய
ஒன்றியம்

(d) Smt. Poonam Vs Sumit
Tanwar

திருமதி. பூனம் எதிர் சுமித்
தன்வார்

1. The difference between
Article 32 and Article 226
Explained

சட்டஉறுப்பு 32 மற்றும்
சட்டஉறுப்பு 226-க்கு இடையேயுள்ள
வேறுபாட்டை விளக்குதல்

2. Environmental Direction
issued

சுற்றுச்சூழல் வழிகாட்டுதல் உத்தரவு
வழங்கப்பட்டது

3. Speedy Trial applies to
civil matters

வழக்கை விரைந்து நடத்துவது சிவில்
வழக்கிற்கும் பொருந்தும்

4. Healthy environment included
in Right to life

ஆரோக்கியமான சுற்றுச்சூழல்
வாழ்வரிமையுடன் இணைக்கப்பட்டது

(a) (b) (c) (d)

(A) 3 2 1 4

(B) 2 1 3 4

~~(C) 4 3 2 1~~

(D) 1 2 3 4

(E) Answer not known

விடை தெரியவில்லை